

## 1 Tarjousten vertailu

Hankintayksikkö on tarjouksia vertaillessaan soveltanut vain etukäteen tarjouspyynnössä ilmoittamia valintaperusteita kaikkiin tarjouksiin tasapuolisesti ja syrjimättä. Tarjousten pisteytyksessä on noudatettu johdonmukaista menettelytapaa ja kukin vastaus on arvioitu ja pisteytetty itsenäisesti ja sellaisenaan. Tarjousten arvioinnissa ja vertailussa huomioitiin vain tarjoajien tarjouksissaan ilmoittama tieto.

Tarjouksen valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus. Kokonaistaloudellisuuden vertailuperusteet ja painoarvot olivat tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla:

Painoarvo	Vertailuperuste
<b>35 %</b> (35 pistettä)	<b>Hinta</b> Vertailuhinta koostuu projektin työkustannuksista, kahdesta koulutuksesta, 4 vuoden ylläpitokuluista ja 4 vuoden arvioiduista lisä- tai jatkokehitystöistä.
<b>45 %</b> (45 pistettä)	<b>Ratkaisukuvaus</b> Tarjotun ratkaisun soveltuvuus tavoitteisiin ja vaatimuksiin, jotka on esitetty tarjouspyynnössä ja sen liitteissä.
<b>20 %</b> (20 pistettä)	<b>Toimitussuunnitelma</b> Toimitussuunnitelmaluonnoksen osalta arvioidaan suunnitelman selkeyttä ja soveltuvuutta tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen.

Tarjoukset arvioitiin kukin erikseen tarjouspyynnössä ilmoitettuihin vertailuperusteisiin nähden. Tämän jälkeen tarjouksia vertailtiin keskenään.

Seuraavissa luvuissa on verrattu tarjoajien tarjouksia vertailukriteereittäin. Perusteluissa esiintyvät luonnehdinnat viittaavat aina ko. tarjouksen laatuun ja sisältöön suhteutettuna tässä kilpailutuksessa saatuihin tarjouksiin ja tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen. Luonnehdinnat eivät kuvaa kyseisten organisaatioiden palveluja, laatua tai hinnoittelua yleisesti.

### 1.1 Hinta

Kokonaiskustannusten vertailupisteet laskettiin tarjouspyynnön liitteessä 4 esitettyjen hintaerittelyjen mukaisesti. Vertailuhinta koostuu projektin työkustannuksista, kahdesta koulutuksesta, 4 vuoden ylläpitokuluista ja 4 vuoden arvioiduista lisä- tai jatkokehitystöistä.

Neljän vuoden kokonaiskustannuksiltaan edullisin tarjous sai hinnasta kokonaisvertailun painoarvon mukaisesti 35 vertailupistettä. Muiden tarjousten vertailupisteet 0–35 asteikolla laskettiin suhteuttamalla niiden hinta edullimpaan hintaan.

Edellä mainitulla tavalla tarjoukset saivat kokonaiskustannusten osalta seuraavat vertailupisteet:

<b>Tarjoaja</b>	<b>Vertailuhinta</b>	<b>Vertailupisteet (max 35)</b>
<b>Advania Finland</b>	178 270,00	29,0
<b>Cloudriven</b>	217 485,00	23,8
<b>Innofactor Software</b>	153 200,00	33,7
<b>Melllake</b>	194 518,75	26,6
<b>Midpointed</b>	147 712,50	35,0
<b>Sulava</b>	170 290,00	30,4
<b>Twoday Business Applications</b>	195 900,00	26,4

## 1.2 Ratkaisukuvaus

Vertailussa arvioitiin tarjouksessa esitetyt ratkaisukuvaukset ja niiden vastaavuus tarpeeseen tarjouspyynnön liitteessä 5 esitettyjen kysymysten mukaan.

Tarjoukset pisteytettiin sillä perusteella, kuinka hyvin tarjouspyynnössä vaadittu ominaisuus on kuvattu ja miten tarjotut ratkaisut kuvausten perusteella vastaavat tarjouspyyntöaineistossa kuvattuja vaatimuksia. Vastauksista jokainen arvioitiin asteikolla 0–3 seuraavasti:

- 0 = Heikko; vastauksen kattavuus, ratkaisun soveltuvuus ja suunnitelmallisuus sekä käyttökokemuksen havainnollisuus on heikko tai vastaus puuttuu kokonaan
- 1 = Tyydyttävä; vastauksen kattavuus, ratkaisun soveltuvuus ja suunnitelmallisuus sekä käyttökokemuksen havainnollisuus on tyydyttävä
- 2 = Hyvä; vastauksen kattavuus, ratkaisun soveltuvuus ja suunnitelmallisuus sekä käyttökokemuksen havainnollisuus on hyvä
- 3 = Erinomainen; vastauksen kattavuus, ratkaisun soveltuvuus ja suunnitelmallisuus sekä käyttökokemuksen havainnollisuus on erinomainen

Vastausta arvioitiin seuraavin perustein:

- a) Vastauksen kattavuus: Kysymyskohdassa esitettyjen kaikkien kysymysten ja niihin liittyvien näkökohtien huomioon ottaminen vastauksessa.
- b) Tarjotun ratkaisun soveltuvuus: Vastauksesta käy selkeästi ilmi, että tarjoaja on lukenut ja ymmärtänyt tarjouspyynnössä ja sen liitteissä kuvattun tarpeen, ja ehdotettu ratkaisu vastaa kuvattuihin tarpeisiin. Mikäli tarjoaja on esittänyt esimerkkejä vastaavista toteutuksista, nämä esimerkit kuvaavat toiminnallisuuksia, joilla on vastaavuus määriteltyyn tarpeeseen.
- c) Teknisten ratkaisujen suunnitelmallisuus: Kuvauksesta käy selkeästi ilmi, millä tavoin järjestelmän vakiotoiminnallisuuksia, lisäosia tai räätälöintejä on suunniteltu hyödynnettäväksi vaatimusmäärittelyssä kuvattujen toiminnallisuuksien ja lopputulosten toteuttamiseksi. Ratkaisuehdotus ilmentää kokemusta ja osaamista järjestelmäalustasta ja alustan hyödyntämisen toimivista käytännöistä.
- d) Ylläpitokokemuksen ja/tai käyttökokemuksen havainnollisuus: Ratkaisukuvaus esittelee asiakaslähtöisesti ja ymmärrettävästi sen, millainen on ylläpitäjän/sisällöntuottajan ja/tai loppukäyttäjän käyttökokemus ratkaisussa ehdotettuja työkaluja käyttäessä.

Ratkaisukuvauksen osalta parhaat yhteispisteet saanut tarjous sai tältä osa-alueelta painoarvon mukaiset maksimipisteet tarjousten kokonaisvertailuun. Muiden tarjousten vertailupisteet osa-alueelta saatiin suhteuttamalla niiden yhteispisteet parhaan tarjouksen yhteispisteisiin kaavalla

*(Tarjoajan ratkaisukuvauksen pisteet/Parhaan ratkaisukuvauksen pisteet) \* ratkaisukuvauksen maksimivertailupisteet*

Edellä mainitulla tavalla tarjoukset saivat vastaavuudesta tavoitteisiin ja vaatimuksiin seuraavat vertailupisteet:

Tarjoaja	Pisteet vastauksittain												Ka ( $\bar{x}$ , max 3)	Yhteensä (max 36)	Vertailupisteet (max 45)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			
<b>Advania Finland</b>	2	2	1	1	2	3	2	1	1	1	2	2	1,7	20	30,0
<b>Cloudriven</b>	2	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	2,5	30	45,0
<b>Innofactor Software</b>	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1,4	17	25,5
<b>Meltlake</b>	3	3	3	2	3	2	2	3	1	1	2	3	2,3	28	42,0
<b>Midpointed</b>	1	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	2,4	29	43,5
<b>Sulava</b>	3	2	2	1	2	3	2	2	2	1	2	3	2,1	25	37,5
<b>Twoday Business Applications</b>	1	2	1	1	3	3	2	2	2	1	1	2	1,8	21	31,5

Ratkaisukuvausten osalta **Cloudriven Oy** saa vertailun parhaat pisteet.

**Cloudriven** on käsitellyt kysymysten eri osa-alueet huolellisesti ja kattavasti, Tilaajan tarve on analysoitu huolella ja ratkaisuehdotukset vastaavat tavoitteita ja vaatimuksia pääosin erinomaisesti. Kuvauksista käy selkeästi ilmi, miten järjestelmän vakiotoiminnallisuuksia on suunniteltu hyödynnettäväksi, ja miltä osin ratkaisut edellyttävät räätälöityjä ratkaisuja. Vastauksia on havainnollistettu konkreettisilla ja havainnollisilla esimerkeillä. Paikoitellen lopullinen ratkaisuehdotus jää kuitenkin avonaiseksi, tai tarkempi toteutustapa olisi kaivannut vielä lisätarkennuksia, jotta vastauksesta olisi täysin selvinnyt, minkälainen ratkaisu tarjoukseen sisältyy. Vastaukset osoittavat kuitenkin erittäin hyvää teknistä tuntemusta ja aikaisempaa kokemusta vastaavanlaisten ratkaisujen toteuttamisesta.

**Midpointedin** vastaukset ovat myös pääsääntöisesti selkeitä ja perusteellisia. Ehdotetut ratkaisut vastaavat Tilaajan tarpeeseen pääosin erinomaisesti. Myös Midpointed esittää ratkaisukuvauksessaan runsaasti vastauksia havainnollistavia ja konkreettisia esimerkkejä. Ratkaisuehdotus osoittaa kokemusta ja osaamista järjestelmälustasta ja alustan hyödyntämisen toimivista käytännöistä. Osassa vastauksista, kuten ekstranet-osiota koskevissa kysymyksissä, ratkaisuehdotuksen toimivuus käytännössä jää avoimeksi. Kokonaisuutena vastaukset arvioitiin kuitenkin vertailun toiseksi parhaiksi.

Myös **Meltlake** osoittaa vastauksissaan hyvää asiakasymmärrystä sekä vahvaa osaamista vastaavanlaisten intranet-ratkaisujen toteutuksesta. Kaikki kysymysten osa-alueet on huomioitu vastauksissa pääosin huolella, vastaukset ovat selkeitä ja konkreettisia ja vastaavat tarvetta pääosin hyvin tai jopa erinomaisesti. Kuvauksista käy selkeästi ilmi, millä tavoin järjestelmän vakiotoiminnallisuuksia ja räätälöintejä on suunniteltu hyödynnettäviksi vaatimusmäärittelyssä kuvattujen toiminnallisuuksien ja lopputulosten toteuttamiseksi. Vastausten kattavuudessa oli paikka paikoin hieman puutteita, esimerkiksi Viva Connections -asennusta tai analytiikkaa koskien, mutta kokonaisuutena ratkaisukuvaukset arvioitiin vertailun kolmanneksi parhaiksi.

**Sulavan** ratkaisuehdotukset ovat pääosin hyvin kuvattu, ja vastauksia on havainnollistettu hyvillä, tarvetta vastaavilla esimerkeillä. Paikoitellen vastaukset jäävät kuitenkin melko ylätasoisiksi, eikä niistä aina selviä ratkaisun tarkempi toteutustapa ja vastaavuus kuvattuihin tarpeisiin, tai minkälainen ratkaisu lopulta kuului tarjottuun kokonaisuuteen (esim. sivustojen luominen ja siinä yhteydessä ajettavat automaatiot) ja mitkä toteutettaisiin lisätyönä. Vastaukset arvioitiin kuitenkin keskimäärin hyväksi.

**Twodayn** ratkaisuehdotuksista monet jäävät hyvin ylätasolle, eikä vastauksista aina pysty päättelemään, miten tarkalleen tietty toiminnallisuus toteutetaan, miten ratkaisuehdotus vastaa kuvattuun tarpeeseen ja/tai minkälainen ratkaisu lopulta kuuluu tarjottuun kokonaisuuteen (esim. uusien sivustojen luominen). Vastaukset ovat monin paikoin hyviä, ja niitä on havainnollistettu esimerkein, mutta osa vastauksista olisi kaivannut lisää kuvausta tarkemmasta toteutustavasta, jotta niiden kattavuus ja soveltuvuus Tilaajan vaatimusmäärittelyssä esittämiin tarpeisiin olisi selvinnyt paremmin.

**Advanian** vastaukset ovat hyvää keskitasoa. Vastausten kattavuudessa oli kuitenkin paikoin puutteita. Vastaukset jäävät monin paikoin liian yleiselle tasolle, jotta niistä saisi, vastauksia havainnollistavista esimerkeistä huolimatta, riittävän selkeän ja kattavan kokonaiskuvan ratkaisun toteutustavoista ja/tai soveltuvuudesta vaatimukseen nähden. Paikoitellen, kuten esimerkiksi intranetin käyttöön Teamsista liittyvässä kysymyksessä, vastauksissa keskitytään enimmäkseen kuvaamaan projektinaikaisia toimintatapoja varsinaisen ratkaisukuvauksen sijaan.

**Innofactor** sai vertailun alhaisimmat pisteet ratkaisukuvauksista. Vastausten kattavuudessa oli monin paikoin puutteita. Kaikkiin kysymyksen osiin on pääsääntöisesti vastattu, mutta hyvin lyhyesti ja yleisellä tasolla. Tarkempaa toteutustavan kuvausta olisi kaivattu kautta linjan, niin alustan vakio-ominaisuuksien hyödyntämisen kuin räätälöintienkin osalta. Osaan vastauksista oli liitetty havainnollistavia esimerkkejä, mutta niitäkin oli vain niukasti. Ratkaisujen soveltuvuudesta asiakkaan vaatimusmäärittelyssä esitettyihin tarpeisiin ei näin ollen saa riittävän hyvää kuvaa. Kokonaisuutena ratkaisukuvaus jäi vain tyydyttävälle tasolle.

### 1.3 Toimitussuunnitelma

Vertailussa arvioitiin tarjouksessa esitetyt toimitussuunnitelmat ja niiden vastaavuus tarpeeseen tarjouspyynnön liitteessä 6 esitettyjen kysymysten mukaan.

Tarjoukset pisteytettiin sillä perusteella, kuinka hyvin kukin vaadittu toimitussuunnitelman näkökulma oli kuvattu ja kuinka hyvin tarjottu toimintatapa soveltuu tilaajan tarjouspyynnössä esittämiin tarpeisiin. Vastauksista jokainen arvioitiin asteikolla 0–3 seuraavasti:

0 = Heikko; vastauksen kattavuus, toimintamallien soveltuvuus, projektin suunnitelmallisuus sekä asiakaskokemuksen ymmärrettävyys on heikko tai vastaus puuttuu kokonaan

1 = Tyydyttävä; vastauksen kattavuus, toimintamallien soveltuvuus, projektin suunnitelmallisuus sekä asiakaskokemuksen ymmärrettävyys on tyydyttävä

2 = Hyvä; vastauksen kattavuus, toimintamallien soveltuvuus, projektin suunnitelmallisuus sekä asiakaskokemuksen ymmärrettävyys on hyvä

3 = Erinomainen; vastauksen kattavuus, toimintamallien soveltuvuus, projektin suunnitelmallisuus sekä asiakaskokemuksen ymmärrettävyys on erinomainen

Vastausta arvioitiin seuraavin perustein:

- a) Vastauksen kattavuus: Kysymyskohdassa esitettyjen kaikkien kysymysten ja niihin liittyvien näkökohtien huomioon ottaminen vastauksessa.
- b) Tarjottujen toimintamallien soveltuvuus: Vastauksesta käy selkeästi ilmi, että tarjoaja on lukenut ja ymmärtänyt tarjouspyynnössä ja sen liitteissä kuvatut odotukset, ja ehdotetut toimintamallit sopivat asiakkaan esittämiin reunaehtoihin.
- c) Tarjotun toteutusprojektin ja tukipalvelujen suunnitelmallisuus: Projektisuunnitelmasta käy selkeästi ilmi, että tarjotun projektin vaiheistus, painopistealueet, aikataulus ja yhteistyömallit on sovitettu suunnitelmallisesti vaatimusmäärittelyssä kuvattujen lopputulosten toteuttamiseen. Projektityön ja tukipalvelujen kuvaukset ilmentävät menetelmällistä osaamista sekä kokemusta vastaavista toimituksista.
- d) Asiakslähtöisyys ja ymmärrettävyys: Vastaus kuvaa ymmärrettävästi ja havainnollisesti sen, millainen olisi asiakaskokemus, jos tarjottu toimitus tilattaisiin.

Toimitusmallin osalta parhaat yhteispisteet saanut tarjous sai tältä osa-alueelta painoarvon mukaiset maksimipisteet tarjousten kokonaisvertailuun. Muiden tarjousten vertailupisteet osa-alueelta saatiin suhteuttamalla niiden yhteispisteet parhaan tarjouksen yhteispisteisiin kaavalla

*(Tarjottu toimitussuunnitelma / Paras tarjottu toimitussuunnitelma) \* toimitussuunnitelman maksimivertailupisteet*

Edellä mainitulla tavalla tarjoukset saivat toimitussuunnitelman osalta seuraavat vertailupisteet:

Tarjoaja	Pisteet vastauksittain										Ka ( $\bar{x}$ , max 3)	Yhteensä (max 30)	Vertailu- pisteet (max 20)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
<b>Advania Finland</b>	3	2	3	2	2	1	2	1	2	2	2,0	20	15,4
<b>Cloudriven</b>	3	2	3	3	2	3	3	3	2	2	2,6	26	20,0
<b>Innofactor Software</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0
<b>Melllake</b>	2	3	2	2	3	1	3	2	3	2	2,3	23	17,7
<b>Midpointed</b>	1	2	2	2	2	3	1	1	2	2	1,8	18	13,8
<b>Sulava</b>	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2,0	20	15,4
<b>Twoday Business Applications</b>	2	3	2	1	2	1	2	2	1	2	1,8	18	13,8

Toimitussuunnitelman osalta parhaat pisteet sai **Cloudriven**, joka vastasi perusteellisesti ja kattavasti kaikkiin kysymyksiin ja huomioinut niihin liittyvät erilaiset näkökohdat. Vastaukset soveltuvat Tampereen kaupungin tarpeisiin ja niiden perusteella sai erinomaisen käsityksen asiakaskokemuksesta. Vastauksista välittyi Cloudrivenin kokemus vastaavista projekteista. Esimerkiksi projektimallin kuvaus, määrittelyn tarkennus ja käyttöönoton tuki arvioitiin erinomaisiksi ja asiakkaan tarpeet huomioiviksi vastauksiksi.

**Meltlaken** toimitussuunnitelma arvioitiin hyväksi, osittain jopa erinomaisiksi. Meltlaken vastaukset antoivat hyvän kuvan siitä, kuinka tarjotut toimintamallit soveltuvat asiakkaan tarpeeseen ja kuinka projektit vietäisiin läpi suunnitelmallisesti. Paikoin vastaukset olivat kattavuudeltaan ja laadultaan epätasaisia, joten toimintamallin kuvaus jäi osin ylätasoiseksi ja vastaavuus pyydettyyn asiakaskokemukseen vaillinaiseksi. Muun muassa vaiheistus ja aikataulu sekä käyttökokemuksen ja ulkoasun suunnittelua koskevat kysymykset vastasivat asiakkaan tarvetta erinomaisesti.

**Advania ja Sulava** arvioitiin kolmanneksi parhaimmiksi toimitussuunnitelman osalta. Kummankin vastaukset arvioitiin pääosin hyväiksi. Vastauksista käy selkeästi ilmi toimittajien projektikäytännöt, mutta toimintamallien sopivuus Tampereen kaupungin asettamiin reunaehtoihin jäi epäselväksi. Advanialla parhaiten asiakkaan tarpeita vastasivat projektimallia sekä osapuolten rooleja ja vastuita käsittelevät vastaukset. Sulavalla asiakkaan tarpeisiin vastattiin parhaiten määrittelyn tarkennusta käsittelevässä kysymyksessä.

**Midpointedin ja Twodayn** toimitussuunnitelmakuvaukset arvioitiin pääosin hyväiksi, ja niistä välittyi hyvä kuva projektikäytäntöjen osaamisesta. Vastaukset jäivät kuitenkin paikoin kattavuudeltaan ja toimimallien kuvausten puolesta yleiselle tasolle tai toteaviksi, jolloin vastausten perusteella ei saa selkeää kuvaa siitä, miten toteutustavat soveltuvat Tampereen kaupungin tarpeisiin ja millainen asiakaskokemus olisi. Midpointedilla tekninen toteutus ja laadunvarmistus vastasi erinomaisesti asiakkaan tarpeisiin, ja Twodaylla vaiheistusta ja aikataulutusta oli kuvattu kattavasti.

**Innofactorin** toimitussuunnitelman vastauksia ei arvioitu, koska vastauksia ei oltu kuvattu tarjouspyynnössä vaaditulla lomakkeella. Näin ollen Innofactorin kaikki vastaukset arvioitiin 0:ksi.

## 1.4 Kokonaistaloudellinen edullisuus

Tarjousten kokonaistaloudellista edullisuutta kuvaava kokonaispistemäärä saadaan laskemalla yhteen tarjousten eri osa-alueilta saamat vertailupisteet. Seuraavaan taulukkoon on koottu yhteen tarjousten kokonaistaloudellisuutta kuvaavat vertailupisteet:

Järjestys	Tarjoaja	Hinta (max 35 pistettä)	Ratkaisukuvaus (max 45 pistettä)	Toimitus- suunnitelma (max 20 pistettä)	Vertailupisteet yhteensä (max 100 pistettä)
1.	<b>Midpointed</b>	35,0	43,5	13,8	92,3
2.	<b>Cloudriven</b>	23,8	45,0	20,0	88,8
3.	<b>Meltlake</b>	26,6	42,0	17,7	86,3
4.	<b>Sulava</b>	30,4	37,5	15,4	83,2
5.	<b>Advania Finland</b>	29,0	30,0	15,4	74,4
6.	<b>Twoday Business Applications</b>	26,4	31,5	13,8	71,7
7.	<b>Innofactor Software</b>	33,7	25,5	0,0	59,2

Tarjousvertailun kokonaispisteiden perusteella **Midpointed Oy:n** tarjous on kokonaistaloudellisesti edullisin.